

represented these compositions in the most coherent and perspicuous way. And most importantly — replicated and distributed them, influencing people's minds and visual culture in general.

Варламова Александра Андреевна

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия

Ассоциация художников революционной России: «Русский живописный ренессанс» или «отживающее эпигонство»? К вопросу о полемике вокруг VIII выставки АХРР «Жизнь и быт народов СССР» 1926 года

3 мая 1926 г. состоялось открытие одной из крупнейших советских выставок 1920-х гг. «Жизнь и быт народов СССР», организованной Ассоциацией художников революционной России. Она стала масштабным смотром художественных произведений, созданных в ходе целевых командировок в разные концы Советского Союза, и своего рода демонстрацией первых достижений искусства послереволюционного периода. Публичное обсуждение выставки развернулось на страницах периодических изданий в мае — ноябре 1926 г. Мнения варьировались от признания искусства АХРР «русским живописным ренессансом» до определения его как крайней формы «художественного консерватизма».

Рассмотрение конкретной экспозиции постепенно переросло в дискуссию и даже полемику вокруг более широкой проблемы, касающейся путей дальнейшего развития изобразительного искусства и роли АХРР в формировании современного стиля живописи. Необыкновенно остро проявились и разногласия, существующие в сфере государственной художественной политики — об этом свидетельствовал тот факт, что народный комиссар просвещения и заведующий Художественным отделом Народного комиссариата просвещения заняли противоположные позиции.

Полемика вокруг VIII выставки АХРР «Жизнь и быт народов СССР» 1926 г. дает возможность проанализировать комплекс проблем, который встал перед государством в связи с необходимостью реформирования сферы искусства, а также ответить на главный вопрос — можно ли считать искусство АХРР советским «возрождением».

Aleksandra Varlamova

Saint Petersburg State University, Russia

ASSOCIATION OF ARTISTS OF REVOLUTIONARY RUSSIA: “RUSSIAN PAINTING RENAISSANCE” OR “OBSOLESCENT ART OF EPIGONES”? ON THE QUESTION OF THE POLEMIC AGAINST 8th AKhRR EXHIBITION «LIFE AND BEING OF THE PEOPLE OF THE USSR» (1926)

The exhibition “Life and Being of the People of the USSR” organized by the Association of Artists of Revolutionary Russia was opened on May, the 3rd 1926 and appeared to be one of the largest Soviet expositions of the 1920s. It became the extensive review of artworks created during target trips to different regions of the USSR and the demonstration of the first achievements in the art field after the October Revolution as well. The public criticism of the exhibition took place in Soviet periodicals in May and continued till November 1926. The opinions varied from the definition of AKhRR as “Russian painting Renaissance” to regarding it as an extreme “artistic conservatism”.

Consideration of the exhibition gradually turned into a discussion and then into polemic about more complicated problems connected with the path of development of the Soviet art and the AKhRR's place in formulating the contemporary style of painting. The discussion revealed controversy in the state arts policy and opposite views of the People's Commissar of Enlightenment and the Head of the Art Department of the same Commissariat was a perfect example.

The polemic about the 8th AKhRR Exhibition “Life and Being of the People of the USSR” gives opportunity to analyze the complex of problems connected with the necessity for reorganization in the field of Soviet art in the 1920s and to answer the question about definition of the art of AKhRR as “Soviet Renaissance”.

Allan Doig

Lady Margaret Hall, University of Oxford, Great Britain

**“DE STIJL” AND RUSSIAN ART: ARCHIPENKO, VAN DOESBURG AND LISSITZKY;
CUBISM, ELEMENTARISM, PROUN**

From 1918, the Dutch artist Theo van Doesburg, editor of the avant-garde artistic journal “De Stijl”, had been in touch with the Russian sculptor Alexandre Archipenko, who at the time was living in Paris. Archipenko had a considerable impact on Van Doesburg and other artists within the orbit of the magazine. In 1920, Van Doesburg published El Lissitzky’s Constructivist fairy-tale ‘Suprematist Development of Two Squares, in Six Constructions’ in “De Stijl”. Van Doesburg excitedly wrote to a friend ‘that architects must surround themselves much more with these kinds of works... and through them to begin to sense the endless spatial possibilities at the same time as coming to realise these possibilities in practice’. Lissitzky had a liberating influence on Van Doesburg’s development of Elementarism, and the Dutchman desperately wanted to travel to Russia. He clearly felt an affinity with the Russian’s work and ideas, which was confirmed when they met personally in Berlin in April 1922. The next month, Van Doesburg, Lissitzky and Hans Richter formed an alliance as the ‘International Faction of Constructivists’ at the ‘International Conference of Progressive Artists’ in Dusseldorf, and in June Van Doesburg published Lissitzky’s article ‘Proun’ (dated Moscow 1920) in “De Stijl”.

The Dutch radical artist was strongly influenced both in formal terms by the ‘Cubism’ of Archipenko and theoretically by the Constructivism of Lissitzky. Over the next year this was very fruitful in terms of Van Doesburg’s increasingly architectural oeuvre. Yet very soon differences between them resulted in mutual criticism, some of it became very public by 1926. As Proun and Elementarism developed, fault-lines appeared, and those years from 1920 to 1926 were pivotal so it is essential to explore the works and the writings of both the Russians and the Dutchman to understand precisely what was at stake in the theory and practice that first drew them into such a strong alliance, and then quite as strongly pushed them apart. The result of this study will clarify our vision of these astonishing works produced in the crucible of artistic revolution.

Аллан Доиг

Оксфордский университет, Леди Маргарет Холл, Великобритания

**«Де Стил» и русское искусство: Архипенко, Ван Дуйсбург и Лисицкий;
Кубизм, элементаризм, проун.**

С 1918 г. голландский художник Тео Ван Дуйсбург, издатель авангардистского художественного журнала «Де Стил», взаимодействовал с русским скульптором Александром Архипенко, жившим тогда в Париже. Архипенко имел существенное влияние на Ван Дуйсбурга и иных художников, причастных к журналу. В 1920 г. Ван Дуйсбург опубликовал в «Де Стил» «Супрематический сказ про два квадрата, в шести конструкциях» Эля Лисицкого. Он восторженно писал одному из друзей, что «архитекторы должны окружить себя подобными работами... и через них ощутить бесконечные пространственные возможности, одновременно приходя к пониманию этих возможностей на практике». Эль Лисицкий оказал раскрепощающее воздействие на развитие у Ван Дуйсбурга принципов элементаризма, и тот мечтал совершить поездку в Россию. Он отчетливо чувствовал близость идей и работ