

overview of the buildings where these paintings were embodied and lists the artists who referred their monumental paintings to antique and Italian Renaissance styles.

Special attention is paid to the selection of painting themes with a deep analysis of the most common of them.

Furthermore, the report reveals previously unpublished sketches for the paintings by the famous artists and architects (Ignatij Nivinskiy, Evgeniy Lanceray, Ivan Fomin, Vladimir Shuko). The author found these paintings in the Russian State Archive of Literature and Art and in the archives of the Shchusev Architecture Museum.

Based on the analysis of the mentioned sketches and numerous full-scale copies of the famous monumental art of the Italian Renaissance, the compositions which were the models for rethinking in the works of the Russian masters of the neoclassical movement are revealed. These sketches allow us to trace the geography of their travelling in Italy.

The understanding of antiquity and the Renaissance was controversial in Russia in the early 20th century: some works were based on the national version of classicism of the late 18th — early 19th centuries; others were based on the Italian Renaissance, especially on its late phase.

In the early 20th century monumental painting in Russia, in general, and monumental neoclassical art movement, in particular, turned out to be one of the most understudied themes of the Russian art studies. The report is aimed at drawing attention to this phenomenon.

Ерофеев Николай Андреевич

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова;
Государственный центр современного искусства, Россия*

Футуристические жилищные проекты в СССР в 1960-е годы

Хрущевская архитектурная реформа в первую очередь коснулась проблемы жилья. XX съезд КПСС в 1956 г. постановил решить жилищный вопрос в течение 20-ти лет. К началу 1960-х гг. был выработан новый тип индустриального жилья. Консолидировалось несколько устоявшихся серий, впоследствии названных «хрущевками», после чего был запущен проект глобальной унификации. «Хрущевка» как ультрасовременное достижение советской промышленности выставляется на международных выставках. Именно ее экономический минимализм стал главным фактором, позволившим развернуть строительство беспрецедентного масштаба и создать миллионы квадратных метров жилой площади. Стало возможным возводить военные и индустриальные города в труднодоступных местностях. Но в начале 1960-х гг., по мере распространения типовой застройки, все больше возрастает и недовольство от ее однообразия. Начинаются поиски новых форм для жилья и идей расселения. Был разработан ряд концепций жилья для коммунистического будущего — на уровне отдельно взятого дома, района и города. Несколькими группами архитекторов предлагались новые подходы к пространственно-социальной организации жилья для грядущего коммунистического общества — так, группа «НЭР» разрабатывала неиерархические сетевые жилые формирования, которые должны были заменить города.

Проекты «жилищ будущего», выявляющие новое взаимодействие социальных и культурных функций, активно обсуждались в Московском научно-исследовательском институте теории и истории архитектуры. Параллельно велось футуристическое проектирование, основанное на техницистическом прогнозировании и рациональных принципах, обусловленных «научной базой» в виде суммы социально-урбанистических исследований. С развитием кибернетики появилась надежда на то, что удастся высчитать точные научные модели рационального использования пространства. Во второй половине 1960-х гг. перед архитекторами встает практическая задача застроить огромные участки земли достойным для коммунистического будущего жильем, которое должно обеспечить единое качество жизни на огромной территории СССР. Футуристические искания вылились в конце 1960-х гг. в ряд реализованных

проектов, в том числе в мегаломанское строительство огромных индустриальных городов, проектов, реализация которых была невозможна без централизованного управления и плановой экономики. Задачей статьи является определение политического и формального факторов в социалистической жилой архитектуре, а также анализ основной, на наш взгляд, концепции советского жилого строительства.

Nikolay Erofeev

Moscow State University; NCCA, Russia

SOVIET FUTURISTIC HOUSING PROJECTS IN THE 1960S

The housing problem was, of course, the first to be tackled by Khrushchev's architectural reform since it was established at the 20th Congress in 1956 that it should be resolved within the next 20 years. By the early '60s they had developed a new type of industrial housing — the so called "Khrushchevka" — which initiated a project of global unification. The "Khrushchevka" spread throughout the Soviet Union — it was considered to be "ultramodern" and even appeared at some international exhibitions. Its economic minimalism enabled the construction of millions of square meters of floor space. It thus became possible to build military and industrial cities in remote areas.

The downside of the "Khrushchevka" was its lack of individuality which rapidly started to cause resentment towards it among the Soviet population. The search for alternative forms of housing and ideas for new settlement started and a number of concepts of property for the communist future were proposed — at the level of a single house, district and city. Several groups of architects proposed a new approach to spatial and social organization of housing for the future communist society — for example a group "NER" that developed a non-hierarchical net-like housing units, which were to replace the city.

"Homes of the future" projects, revealing new interaction of social and cultural functions were actively discussed at the Moscow Research Institute of Theory and History of Architecture. The futuristic architectural projects were based on technicist visions and rational principles based on the "science base" as the sum of social and urban studies were carried. With the development of cybernetics, there was a hope that it will be possible to calculate the precise scientific model of rational use of space. Futuristic quest culminated in the late 1960s in a row of completed projects, including the construction of huge industrial cities, projects which were impossible without centralized management and planned economy. The aim of the article is to define the political and formal factors in socialist residential architecture, as well as the analysis of the main concept of the Soviet residential construction, which represents the formation of a new society through the architectural space.

Малышева Татьяна Леонидовна

Вестфальский университет имени Вильгельма, Германия

Симфонии белого и черного: Портреты В. А. Серова между традицией и модернизмом

Иконография — носитель памяти, она является разработанной поколениями системой знаков, знание которой позволяет прочитывать содержание образа. В этой системе портрет является не только напоминанием об изображенной персоне. Его иконография складывается в интенсивном и сложном взаимодействии с художественным наследием различных эпох: в диалоге между прошлым и настоящим, традицией и модернизмом, русской и европейской живописью. Парадные изображения Зинаиды Юсуповой и Михаила Морозова относятся к наиболее интересным примерам подобных интерференций. В докладе эти произведения будут рассмотрены в общеевропейском контексте, в ходе сравнения с работами Веласкеса,